противоположности угнетающихъ и угнетаемыхъ классовъ; но, чтобы быть въ состоянiи угнетать классъ, этому угнетаемому классу должны быть обезпечены такiя условiя, при которыхъ онъ, по крайней мѣрѣ, могъ бы поддерживать свое рабское существованiе. При крѣпостной зависимости, крѣпостной поднялся до члена коммуны, такъ же, какъ мелкiй горожанинъ подъ игомъ феодальнаго абсолютизма поднялся до буржуа. Современный же рабочiй, напротивъ, вмѣсто того, чтобы подниматься съ прогрессомъ промышленности, опускается все ниже сравнительно съ условiями своего собственнаго класса. Рабочiй становится нищимъ, и пауперизмъ развивается еще скорѣе, чѣмъ населенiе и богатство» *).

Въ главѣ «Капитала», касающейся «исторической тенденцiи капиталистическаго накопленiя», относящееся сюда мѣсто гласитъ слѣдующее:

«По мѣрѣ того, какъ увеличивается число магнатовъ капитала, узурпирующихъ и монополизирующихъ всѣ преимущества этого перiода общественнаго развитiя, возрастаютъ бѣдствiя, угнетенiе, рабство, деградацiя и эксплуатацiя, но также и сопротивленiе рабочаго класса, непрерывно растущаго, все болѣе и болѣе дисциплинируемаго, объединяемаго и организуемаго самымъ механизмомъ капиталистическаго производства» **).

Извѣстно, что по поводу этой второй формулировки въ нѣмецкой соцiалъ-демократической литературѣ возникъ большой споръ относительно того, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать здѣсь слова Маркса: «бѣдствiя и деградацiя»,—въ смыслѣ ли увеличенiя физической абсолютной нищеты рабочаго класса, или же въ смыслѣ лишь относительнаго пониженiя уровня его существованiя по сравненiю съ возрастающимъ благоденствiемъ и богатствомъ буржуазiи. Если принять въ соображенiе формулировку Коммун. Манифеста, гдѣ говорится, что рабочiй опускается, съ прогрессомъ промышленности, «все ниже сравнительно съ условiями *своего собственнаго класса*», а также, что онъ «становится нищимъ, и пауперизмъ развивается быстрѣе, чѣмъ населенiе», то скорѣе можно склониться въ пользу перваго толкованiя или, по крайней мѣрѣ, допустить, что взгляды самого Маркса на этотъ счетъ измѣнились въ промежутокъ времени между обнародованiемъ Коммун. Манифеста и обнародованiемъ I тома «Капитала». Но въ данномъ случаѣ это не особенно важно для насъ; важно для насъ лишь то обстоятельство, что, благодаря всестороннему теоретическому обсужденiю этого вопроса, было выяснено и установлено, какимъ образомъ, въ настоящее время и на основанiи имѣющихся теперь данныхъ, слѣдуетъ представлять себѣ измѣненiя, происходящiя въ положенiи рабочаго класса подъ влiянiемъ развитiя капиталистическаго про-

*) Переводъ Поссе, стр. 26—27.

**) Французское изданiе, стр. 342.

изводства. Прежде всего было установлено, что о буквальномъ, физическомъ и при томъ общемъ обнищанiи рабочихъ массъ, занятыхъ въ крупной промышленности, не можетъ быть и рѣчи; напротивъ того, оказывается, что даже *среднiй* уровень экономическаго положенiя этихъ массъ, въ промышленно-развитыхъ странахъ, не только не понижался абсолютно за весь истекшiй перiодъ капиталистическаго развитiя, но, напротивъ того, постепенно, хотя медленно и неровно, подвигался въ сторону повышенiя; если же можно говорить о пониженiи этого общаго уровня, то лишь объ *относительномъ*, лишь въ смыслѣ увеличенiя *соцiальнаго разстоянiя* между рабочимъ классомъ и господствующими имущественными классами. Этотъ общiй экономическiй результатъ капиталистическаго развитiя по отношенiю къ положенiю рабочихъ массъ, занятыхъ въ крупномъ производствѣ, былъ, какъ извѣстно, констатированъ на Вѣнскомъ соцiалистическомъ конгрессѣ 1901 г. и повлекъ за собою нѣкоторыя перемѣны въ формулировкѣ соотвѣтствующихъ пунктовъ программы австрiйской рабочей партiи. Каутскiй, наиболѣе способствовавшiй теоретическому выясненiю этого вопроса въ соцiалъ-демократической литературѣ, такъ резюмируетъ свои выводы:

«Теорiя Маркса ни въ какомъ случаѣ не исключаетъ того, что нѣкоторая часть прироста богатствъ выпадаетъ также и на долю рабочаго класса. Безъ сомнѣнiя, капиталистическiй способъ производства всегда имѣетъ тенденцiю къ угнетенiю какъ наемныхъ рабочихъ, такъ и остальныхъ народныхъ массъ, вслѣдствiе чего онъ всегда порождаетъ новыя и новыя бѣдствiя, но онъ порождаетъ также и такiя тенденцiи, которыя стремятся къ ограниченiю этихъ бѣдствiй. Постоянно же возростаютъ не физическiя, но соцiальныя бѣдствiя, а именно—противорѣчiе между культурными потребностями отдѣльнаго рабочаго и его средствами къ ихъ удовлетворенiю; другими словами: количество продуктовъ, приходящееся на долю каждаго рабочаго, можетъ увеличиваться, но на его долю приходится все меньшая и меньшая часть вырабатываемыхъ имъ продуктовъ» *).

Такова современная теорiя обнищанiя рабочихъ массъ, относящаяся спецiально къ промышленному пролетарiату. Мы видимъ прежде всего, что эта теорiя не упирается, такъ сказать, въ стѣну, не упирается въ то безвыходное положенiе, какое обрисовано въ Коммун. Манифестѣ, когда «угнетаемому не обезпечены даже условiя, при которыхъ онъ могъ бы поддерживать свое рабское существованiе». Это безвыходное положенiе создавалось бы лишь въ томъ случаѣ, если бы изъ двухъ тенденцiй, свойственныхъ капиталистическому способу производства—тенденцiи къ угнетенiю рабочаго класса и тенденцiи къ ограниченiю этого угнетенiя, могла факти-

*) „Bernstein und das sozialdemokratische Programm". стр. 128.